



**TÉGLÁSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
JEGYZŐJE**

4243 Téglás, Kossuth u. 61. sz.

tel.:52/384 - 312 fax: 52/384 - 409

E-mail: jegyzo@teglas.hu Web: www.teglas.hu

Ügyirat szám: PH/3119-2/2021

Ügyintéző: Dr. Lipták J.

Tárgy: Állat elszökése miatt figyelmeztetés
közigazgatási szankció alkalmazása

HATÁROZAT

Téglás Város Jegyzője, mint I. fokú állatvédelmi hatóság, (születési neve: , születési helye, ideje: , anyja neve:) 4243 Téglás, szám alatti lakost, az állatok védelmére és kíméletére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megszegése miatt

f i g y e l m e z t e t é s b e n r é s z e s í t e m.

F e l s z ó l í t o m , hogy a jövőben úgy gondoskodjon a kutyája tartásáról, hogy az felügyelet nélkül egyetlen esetben sem tartózkodjon más ingatlanán, vagy a közterületen.

Amennyiben a fenti kötelezettségét nem teljesíti és a kutya ismételten elszökik a tartás helye szerinti ingatlanról, 180.000.- Ft-tól 540.000 Ft-ig terjedő, amennyiben ez ember egészségét, testi épségét is veszélyezteti, 630.000.- Ft-tól 1.890.000.- Ft-ig terjedő állatvédelmi bírság kiszabására kerülhet sor!

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az állatvédelmi hatósági eljárásban hozott döntés bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti a Téglási Polgármesteri Hivatal Jegyzője elleni kereset indításával. A Debreceni Törvényszékhez címzett keresetlevelet az elsőfokú hatóságnál lehet benyújtani. Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000.- Ft, melyet a keresetlevélrel illetékbélyeggel kell leróni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Elrendelem határozatom anonimizált formában való közzétételét az önkormányzat honlapján, valamint hivatalos facebook oldalán.

INDOKOLÁS

I.

2021. április 6. napján öt téglási lakos aláírásával, lakossági bejelentés érkezett a Téglási Polgármesteri Hivatalba, miszerint: 4243 Téglás, szám alatti lakos tulajdonát képező, fajtájú ebet 2021. március hónapban több alkalommal felügyelet nélkül látták az Alkotmány utca kerékpárútján, valamint a közelben zajló építkezésen.

A kutya ezen alkalmakkor támadó magatartású, félelem érzetet kelt mindenkiben, az éppen arra haladó gyalogosok, kerékpárosok után szaladva, ugatva-morogva támadja őket.

2021. március 28-án a saját háza előtt az utcán támadta meg a kutya, a felesége ezt követően, nem mert kimenni az utcára.

2021. március 30-án 17.00 órakor a kerékpárral hazafelé közlekedő alkalmazottját támadta meg.

Ebben az időpontban a beadványt aláíró lakosok az udvarukban tartózkodtak, ahol az éppen jelen lévő és az esetet érzékelő három gyermek (5, 7 és 8 évesek) nagyon megijedtek a kutya támadó viselkedése miatt.

Ezzel egy időben a kutya téglási lakost is támadta, akiben ez a veszélyeztetettség érzetét keltette.

A beadványt aláíró öt téglási lakos nyilatkozott arra vonatkozóan is, miszerint a kutya miatt nem mernek kinn tartózkodni a saját udvarukon, kisgyermeküket nem merik kiengedni és a felnőttek is félve lépnek ki a házuk és az utcai kiskapu ajtaján.

Véleményük szerint az eb nincs megfelelően és biztonságosan elhelyezve, szökésében nincs megakadályozva, ezért kéri, hogy a jegyző mielőbb járjon el az eb tulajdonos felelőssége vonása ügyében.

A fenti beadványban foglaltakon túl indokolt utalni arra, hogy a Téglási Polgármesteri Hivatalba egy évvel ezelőtt - 2020. április 3-án - érkezett lakossági bejelentés alapján lefolytatott hatósági eljárás során, a Téglási Polgármesteri Hivatal Jegyzője PH/3928-8/2020. számú határozatában kötelezte az állat tulajdonosát arra, hogy az állat, tartási helyéül szolgáló 4243 Téglás, szám alatti ingatlanon az eb szökését megakadályozó kerítés és zárható kapu vagy kutyakennel 2020. július 15. napjáig történő megépítéséről gondoskodjon.

A 2020. július 16. napján tartott helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a kutyakennel kialakításra került, amely alkalmas arra, hogy a kutya elszökését megakadályozza.

A helyszíni szemle során az eljáró ügyintéző felhívta figyelmét arra, hogy a kutyakennel ajtaját láncsal és lakattal zárja le, annak kulcsát tartsa magánál, annak érdekében, hogy a kutya a kennelen kívül csak az ő tudomásával és jelenlétében tartózkodhasson.

Az eljáró ügyintéző arra is felhívta az eb tulajdonosának figyelmét, hogy amennyiben a későbbiek során előfordul, hogy a kutya közterületen, vagy más ingatlanán kóborol, állatvédelmi bírság kiszabására, majd az állat elkobzásának elrendelésére is sor kerülhet.

II.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 5. § (1) bekezdése alapján, az állattartó gondoskodni köteles az állat szökésének megakadályozásáról.

Az Ávt. 43. § (1) bekezdése szerint, aki tevékenységével vagy mulasztásával az állatok védelmére, kíméletére vonatkozó jogszabály vagy hatósági határozat előírását megsérti, vagy annak nem tesz eleget, magatartásának súlyához, ismétlődéséhez, és különösen az állatnak okozott sérelem jellegéhez, időtartamához igazodó mértékű állatvédelmi bírságot köteles fizetni.

Az Ávt. 43. § (1a) bekezdése szerint az állatvédelmi bírság alapösszege - az (1b) bekezdés kivételével - tizenötezer forint.

Az Ávt. 43. § (1b) bekezdése szerint, az állatvédelmi bírság alapösszege hetvenötezer forint, ha az állatvédelmi bírság kiszabására okot adó jogsértés elszenvedője kedvtelésből tartott állat.

Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (1)-(4) bekezdései szerint:

- a bírság mértékének megállapításához a bírság alapösszegét - a jogsértés körülményeitől függően - meg kell szorozni az 1-4. melléklet szerinti szorzókkal,
- több tényállás együttes fennállása esetén az egy táblázatban található szorzókat táblázatonként összeadva kell a mellékletre vonatkozó értéket megállapítani,
- a mellékletenként kapott szorzókat összeszorozva kapott számmal meg kell szorozni a bírság alapösszegét, amely által kapott szorzat a bírság mértéke.

A Kormányrendelet 1. melléklet *fa*) pontja alapján:

- természetes személy által kedvtelésből tartott állat esetén 1-3 a szorzószám.

A Kormányrendelet 2. mellékletét, mivel jelen esetben tíznél kevesebb állatot érint a jogsértés, nem kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 3. melléklet *e*) és *g*) pontja alapján:

- a hatóság által előírt intézkedést nem, vagy hiányos teljesítette, 2 a szorzószám,
- az ember egészségét, testi épségét veszélyeztette, 5 a szorzószám.

A Kormányrendelet 4. melléklet *h*) pontja alapján:

- az állat szökésének megakadályozásáról nem, vagy nem megfelelően gondoskodott, 6 a szorzószám.

Az alkalmazható bírság összegének kiszámítása:

Az állatvédelmi bírság alapösszegeként az Ávt. 43. § (1a) bekezdése szerinti 15.000.- Ft-ot alkalmaztam, tekintettel arra, hogy a mulasztás, nem okozott szenvedést az állatnak.

Amennyiben az állat gazdája az eb tartására vonatkozó - a határozat rendelkező részében szereplő - hatósági intézkedést nem tartja be és az eb ismét elszökik, az alkalmazható:

- legalacsonyabb összegű bírság: $1 \times 2 \times 6 \times 15.000 = 180.000$.- Ft,
- legmagasabb összegű bírság: $3 \times 2 \times 6 \times 15.000 = 540.000$.- Ft.

Amennyiben az állat gazdája az eb tartására vonatkozó - a határozat rendelkező részében szereplő - hatósági intézkedést nem tartja be, az eb ismét elszökik, és ennek során ember egészségét, testi épségét is veszélyezteti, az alkalmazható:

- legalacsonyabb összegű bírság: $1 \times 7 \times 6 \times 15.000 = 630.000$.- Ft,
- legmagasabb összegű bírság: $3 \times 7 \times 6 \times 15.000 = 1.890.000$.- Ft.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) és (3) bekezdései szerint, a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság az alábbi közigazgatási szankciókat alkalmazhatja:

- figyelmeztetés,
- közigazgatási bírság,
- tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- elkobzás.

Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Álláspontom szerint a figyelmeztetésnek - a szabályszegés ismétlődésének esetén alkalmazásra kerülő szankció kilátásba helyezésével - várhatóan kellő visszatartó hatása lesz, továbbá tekintettel voltam arra is, hogy a közigazgatási szankció megválasztása során alkalmazni kell a fokozatos szankcionálás elvét.

III.

A határozat az Ávt. 5. § (1) bekezdésén, a Szankció tv. 2. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

A szabályszegés ismétlődésének esetén alkalmazásra kerülő szankcióról az Ávt. 43. § (1)-(1b) bekezdései, valamint a Kormányrendelet 2. §, valamint 1-4. mellékletei alapján adtam tájékoztatást.

A hatóság hatásköre és illetékessége a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. §-án alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ávt. 46. §, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az illeték megfizetésének módját a 74. § (1) bekezdése állapítja meg.

Téglás, 2021. április 19.

Szilágyi József László jegyző megbízásából:


Dr. Lipták János
hatósági-iroda vezető