



TÉGLÁSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
JEGYZŐJE

4243 Téglás, Kossuth u. 61. sz.
tel.: 52/384 - 312 fax: 52/384 - 409

E-mail: teglasph@teglas.hu Web: www.teglas.hu

Ügyirat szám: PH/6296-6/2021

Ügyintéző: Dr. Lipták J.

Tárgy: Állatvédelmi bírság kiszabása

HATÁROZAT

Téglás Város Jegyzője, mint állatvédelmi hatóság, [redacted] (születési neve: [redacted], születési helye, ideje: [redacted] an.: [redacted]) 4243 Téglás, Egyetértés utca [redacted] szám alatti lakossal szemben 90.000 Ft, azaz Kilencvenezer forint állatvédelmi bírságot szab ki.

A bírságot – a Takarékbank Téglási Fiókjában (4243 Téglás, Dózsa György utca 13.) vagy átutalással – Téglás Város Önkormányzatának 60600156-11038119 számú számlájára kell befizetni 2021. december 31. napjáig.

A hatóság felhívja a kötelezett figyelmét, hogy késedelmes teljesítés esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól kezdődően, minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértéke háromszázhatvanötöd részének megfelelő összegű késedelmi pótlékot fog felszámítani.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az állatvédelmi hatósági eljárásban hozott döntés bírósági felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kezdeményezheti a Téglási Polgármesteri Hivatal Jegyzője elleni kereset indításával. A Debreceni Törvényszékhez címzett keresetlevelet, jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az elsőfokú hatóságnál lehet benyújtani. Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000.- Ft, melyet a keresetlevéllel illetékbélyeggel kell leróni. A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Elrendelem határozatom anonimizált formában való közzétételét az önkormányzat honlapján, valamint hivatalos facebook oldalán.

INDOKOLÁS

2021. augusztus 13-án lakossági bejelentés érkezett a Téglási Polgármesteri Hivatalba, miszerint a 4243 Téglás, Egyetértés utcán rendszeresen kijár az egyik házból egy agresszív kutya, akitől ha a kerítésen belül van, akkor is félnek. A kutya gazdájának hiába szóltak, nem foglalkozik vele.

A kutya közterületen tartózkodásának igazolására két db fényképfelvétel került becsatolásra, melyek alapján megállapítható volt, hogy a bejelentés egy sötét színű, [redacted] fajtájú kutyát érint, [redacted] látható.

Téglás Város Jegyzője, mint állatvédelmi hatóság, a bejelentésben foglaltakat megvizsgálta, melynek során megállapította egyrészt, hogy a [REDACTED] fajtájú kutyáját érinti, másrészt, hogy - ezt megelőzően - 2020. november 24-én kelt levélben egy alkalommal már felhívta [REDACTED] figyelmét arra, hogy az állatvédelmi törvény szerint az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szökésének megakadályozásáról.

Mindezekre figyelemmel az állatvédelmi hatóság a 2021. augusztus 23. napján kelt, PH/37-13/2021. számú határozatával, [REDACTED] figyelmeztetés közigazgatási szankcióval sújtotta, mellyel egyidejűleg felszólította, hogy a jövőben úgy gondoskodjon a kutyája tartásáról, hogy az felügyelet nélkül egyetlen esetben sem tartózkodjon más ingatlanán, vagy a közterületen.

Az állatvédelmi hatóság fenti határozatában figyelmeztette [REDACTED] arra, hogy a kutya ismételt elszökése esetén állatvédelmi bírság kiszabására kerülhet sor.

2021. november 23-án lakossági bejelentés érkezett a Téglási Polgármesteri Hivatalba, miszerint ezen a napon ismét felügyelet nélkül tartózkodott a Téglás, Egyetértés utcán [REDACTED] kutya, mely délután 15.30 körül rátámadt egy kerékpáros gyerekre, aki alig tudott a kutya elől elmenekülni, közben segítségért kiáltozott. A kutya közterületen tartózkodásáról fényképfelvétel került becsatolásra. A bejelentésben megjelölésre került az eb által megtámadott gyermek szülőjének telefonszáma, aki szóban elmondta, hogy valóban megtámadta az [REDACTED] kutya a gyermekét.

2021. november 24-én újabb lakossági bejelentés érkezett, miszerint a kutya ismét a közterületen tartózkodik, a becsatolt fényképfelvételeken látszik, hogy a nagykapu nyitva van. A bejelentő a gyermekét kívánta kerékpárral orvoshoz vinni, de nem mertek elindulni amiatt, hogy a kutya az utcán volt, ezért testvére vitte el őket autóval, így tudta a fényképfelvételeket elkészíteni.

2021. november 26-án további lakossági bejelentés érkezett, miszerint a kapu ismét nyitva van, a postás éppen arra járt, ő zárta be.

Az állatvédelmi hatóság tekintettel arra, hogy [REDACTED] esetében a figyelmeztetés, mint legenyhébb közigazgatási szankció alkalmazása nem vezetett eredményre, és az általa tartott [REDACTED] fajtájú kutya ismét felügyelet nélkül tartózkodott a 4243 Téglás, Egyetértés utcán, a jogsértés ismétlődésére figyelemmel, állatvédelmi bírság kiszabásáról döntött.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) 5. § (1) bekezdése alapján, az állattartó gondoskodni köteles az állat szökésének megakadályozásáról.

Az Ávt. 43. § (1) bekezdése szerint, aki tevékenységével vagy mulasztásával az állatok védelmére, kíméletére vonatkozó jogszabály vagy hatósági határozat előírását megsérti, vagy annak nem tesz eleget, magatartásának súlyához, ismétlődéséhez, és különösen az állatnak okozott sérelem jellegéhez, időtartamához igazodó mértékű állatvédelmi bírságot köteles fizetni.

Az Ávt. 43. § (1a) bekezdése szerint az állatvédelmi bírság alapösszege - az (1b) bekezdés kivételével - tizenötezer forint.

Az Ávt. 43. § (1b) bekezdése szerint, az állatvédelmi bírság alapösszege hetvenötezer forint, ha az állatvédelmi bírság kiszabására okot adó jogsértés elszenvedője kedvtelésből tartott állat.

Az Ávt. 43. § (2) bekezdése szerint, az állatvédelmi bírságot az állatvédelmi hatóság szabja ki.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése alapján, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 43. § (2) bekezdése esetében - többek között - a jegyző a kijelölt állatvédelmi hatóság.

Az állatvédelmi bírság összege az alábbiak szerint került megállapításra:

Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 2. § (2)-(5) bekezdései szerint:

- a bírság mértékének megállapításához a bírság alapösszegét - a jogsértés körülményeitől függően - meg kell szorozni az 1-4. melléklet szerinti szorzókkal,
- több tényállás együttes fennállása esetén az egy táblázatban található szorzókat táblázatonként összeadva kell a mellékletre vonatkozó értéket megállapítani,
- a mellékletenként kapott szorzókat összeszorozva kapott számmal meg kell szorozni a bírság alapösszegét, amely által kapott szorzat a bírság mértéke.

A Kormányrendelet 1. melléklet fa) pontja alapján:

- természetes személy által kedvtelésből tartott állat esetén 1-3 a szorzószám.

A Kormányrendelet 2. mellékletét, mivel jelen esetben tíznél kevesebb állatot érint a jogsértés, nem kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 3. mellékletét nem kell alkalmazni, mivel abban szereplő jogsértés jelen esetben nem valósult meg.

A Kormányrendelet 4. melléklet h) pontja alapján:

- amennyiben a mulasztó az állat szökésének megakadályozásáról nem, vagy nem megfelelően gondoskodott, 6 a szorzószám.

Az állatvédelmi bírság alapösszegeként az Ávt. 43. § (1a) bekezdése szerinti 15.000.- Ft került alkalmazásra, tekintettel arra, hogy a mulasztás, nem okozott szenvedést az állatnak.

Az állatvédelmi bírság összege a Kormányrendelet 1. melléklet fa) pontja szerinti 1 szorzószám, a Kormányrendelet 4. melléklet h) pontja szerinti 6 szorzószám, valamint a bírság alapösszegeként 15.000 Ft alkalmazásával (1x6x15.000.-Ft) került megállapításra.

A határozat az Ávt. 5. § (1) bekezdésén, 43. § (1)-(1a) bekezdésein és (2) bekezdésén, továbbá a Kormányrendelet 2. § (2)-(5) bekezdésein, 1. melléklete fa) pontján, 4. melléklete h) pontján alapul.

A hatóság hatásköre és illetékessége a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. §-án alapul.

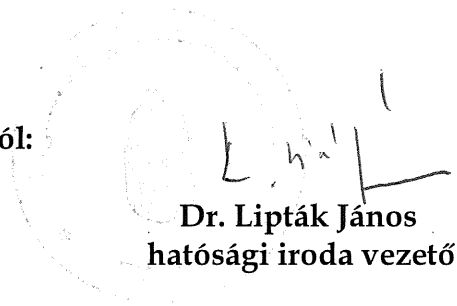
A jogorvoslat lehetőségéről az Ávt. 46. §-a, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az illeték megfizetésének módját a 74. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Téglási Polgármesteri Hivatal Kiadmányozási Szabályzata alapján a Hatósági Iroda vezetője jogosult.

Téglás, 2021. november 29.

Szilágyi József László jegyző megbízásából:



Dr. Lipták János
hatósági iroda vezető

Erről értesül:

1. [redacted] 4243 Téglás, Egyetértés utca [redacted]
2. Téglási Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Településüzemeltetési Irodája
3. Irattár